

TOM GALLAGHER

**ROMÂNIA
DUPĂ
COMUNISM**

PAG. 2-3

ALINA MUNGHI-PIPPIDI
GERARD ALTHASE**SATELE ȘI
AGRICULTURA
ROMÂNIEI**

PAG. 4-5

**TELEGRAFIC •
TELEGRAFIC •
TELEGRAFIC •
TELEGRAFIC •**

PAG. 6

NICOLAE CRĂCIUN

**VIESPARUL
IRAKIAN**

PAG. 7

**POLITICĂ
ECONOMIE**

PAG. 8

VREMEA

DREPTEI NAȚIONAL - CREȘTINE

Anul V nr. 64 21 noiembrie - 18 decembrie 2003, 8 pagini 3000 lei

www.edituravremea.ro

EDITORIAL

NECESITATEA COMPROMISULUI SAU ÎNTRE RĂU ȘI MAI PUȚIN RĂU

Ceea ce multă lume presupunea de o bună bucată de vreme, iar institutele de sondare a opiniei publice ocoleau cu grijă să ne comunice, s-a confirmat prin sondajul efectuat în luna septembrie de Gallup Organization România: la întrebarea „Cât de bine credeți că ar fi pentru România să aibă un sistem politic democratic?”, 80% din cei întrebați răspund „rău” și „foarte rău”, iar la întrebarea „Cât de bine credeți că ar fi pentru România să aibă un regim militar?”, 57% răspund bine zși foarte bine. Răspunsurile sunt uimitoare doar pentru naivii sincer occidentali și primite cu falsă uimire de clasa politică autohtonă. Populația pune semnul egalității între democrație, așa cum o cunoaște de 14 ani, și corupție, furt nepedepsit, dezordine, lipsă de siguranță, lipsă de dreptate și justiție. Dar regimul militar nu este posibil acum, din pricina unicei supraputeri, Statele Unite, și a Uniunii Europene, care refuză să accepte orice regim autoritar de dreapta, în schimb colaborează fără complexe cu state comuniste totalitare sau „democratice”, precum China și Republica Moldova. Regimul militar nu e posibil aici, numărul generalilor roșii legați de comunism este covârșitor și întreaga armată a fost transformată de comuniști din corp constituit pentru apărarea țării în instrument de menținere a regimului. Încercarea șefului Marelui Stat Major din timpul nevolnicului președinte Constantinescu, generalul Chelaru, ca Armata să aibă un cuvânt de spus în treburile statului, a fost sugrumată în fașă.

Dorința majorității populației de a

îndepărta regimul corupt și clientelar aflat la putere, atestată de sondajul amintit și de numeroase alte sondaje din care reiese că „țara se îndreaptă într-o direcție greșită”, nu poate fi gândită decât prin modalitățile și instrumentele pe care democrația mai mult decât imperfectă de după '89 ni le permite. Prima ocazie de a răsturna de la putere guvernul parazitărilor P.S.D., care are atracția veșniciei la putere, sunt alegerile de anul viitor. Forțele politice aflate în competiție și cu șanse de a intra în Parlament sunt în număr de trei, dacă nu ținem seama de U.D.M.R., care este partidul etnic al maghiarilor, național pentru maghiari și antinațional pentru români și care este atras de putere și de concesiile pe care le așteaptă de la orice guvernare. Cei trei competitori sunt Partidul Social Democrat, succesorul Partidului Comunist Român, democratizat de circumstanță, Alianța pentru Dreptate și Adevăr, rezultat al acordului electoral între Partidul Național Liberal și Partidul Democrat, și Partidul România Mare. Având în vedere că nici una din aceste trei formațiuni politice nu va deține majoritatea parlamentară și că ponderea lor probabilă se va situa la alegerile de anul viitor la 40% pentru P.S.D., 30%-35% pentru A.D.A. și 20% pentru România Mare, viitorul guvern va fi rezultatul coaliției a două dintre cele trei grupări.

Oricât ar părea de nedorită, inadmisibilă sau imposibilă, coaliția se va forma într-un fel sau altul, este inevitabilă, realitatea politico-electorală o va

impune, un guvern minoritar al unei singure formațiuni fiind o soluție fragilă, de scurtă durată, un compromis în vederea unor alte alegeri, anticipate și, ca atare, de nedorit. Pentru a putea face o alegere corectă și responsabilă în această situație politică complexă, care aduce aminte de jocul de biliard, când, pentru a lovi cu efect bila dorită, trebuie lovită mai întâi o altă bilă care, prin legile geometriei atinge mantinela, apoi o bilă intermediară care lovește cu eficacitate bila dorită, este necesar să stabilim compatibilitatea, valoarea și relația cu interesul național ale celor trei formațiuni politice concurente.

P.S.D. este prima organizație politică post-revoluționară, numită pe rând F.S.N., F.D.S.N., P.D.S.R. și acum P.S.D., care este constituită din membrii fostului Partid Comunist Român, o parte din fosta nomenclatură comunistă, este succesorul P.C.R., un partid clientelar care și-a format o structură organizatorică interesată de îmbogățire rapidă prin corupție și care și-a creat feude ale „baronilor locali” ce domină spațiul politic românesc de 10 ani. Acest partid a întârziat cât a putut tranziția de la socialism la capitalism, cu urmarea situării României pe ultimul loc printre țările candidate la integrarea în Uniunea Europeană, a refuzat și refuză în continuare retrocedarea proprietății proprietarilor de drept și restituirea pământurilor pe vechile amplasamente, a „privatizat” pe prețuri de nimic sau cu credite nicicând rambursate, în favoarea clientelei sale politice, întreprinderile

rentabile, menținând în proprietatea statului pe cele nerentabile și cauzatoare de pierderi, a reciclat fosta Securitate în noile servicii de informații create și în „oameni de afaceri”, și-a subordonat în mare măsură mijloacele de informare, încearcă, și uneori chiar reușește, să folosească instituțiile tradiționale, Biserica și Armata, în interes propriu. Pentru toate acestea și multe altele, interesul național, al țării, cere ca acest partid să nu fie votat, el merită votul negativ al tuturor celor care gândesc, simt și suferă pentru această țară.

Alianța Dreptate și Adevăr este compusă din două partide care s-au compromis prin guvernarea de 4 ani din perioada Constantinescu, dar sunt mai puțin corupte decât P.S.D. Partidul Democrat și-a revizuit linia politică socialistă a fostului președinte Petre Roman, iar liberalii și-au regăsit unitatea inițială. Este o opoziție credibilă la P.S.D. și este cea mai bună formulă de vot în lipsa unei alternative naționale de dreapta.

Partidul România Mare, apărut ca formațiune de stânga, național-comunistă, aliată la guvernarea cu P.D.S.R. în cadrul „patrușterului roșu”, este pe drumul revizuirii principiilor inițiale, declarându-și susținerea pentru aderarea la U.E., moderându-și atașele comuniste și securiste, menținându-și opțiunea naționalistă, păstrează însă o tăcere suspectă privind restituirea proprietăților confiscate abuziv, dar sprijină privatizarea și

Continuare în pag. 7

ROMÂNIA DUPĂ COMUNISM

Fragment din cartea *România după comunism: nemulțumire față de democrație*, de Tom Gallagher

De la scandalul „Armageddon 2”, din ianuarie 2002, când a devenit clar că Partidul Social Democrat nu a abandonat stilul autoritar al predecesorilor, FSN/FDSN/PDSR, presa românească a devenit pesimistă în evaluarea șanselor României de a intra în Uniunea Europeană la data stabilită, în 2007. Tonul critic al raportului din 2003 al Comisiei Europene despre progresele României în vederea aderării va întări, probabil, punctul de vedere potrivit căruia România nu va primi, în 2005, invitația formală de aderare la UE. Din punctul meu de vedere, aceasta este o presupunere greșită. România are susținători puternici la vârful UE. Ei nu sunt de găsit în general în Comisia Europeană; pe măsură ce s-au familiarizat cu membrii actualului guvern și cu oficialii principali ai birocrăției labirintice, oficialii a căror sarcină este să implementeze diversele programe de preaderare, cunoscute sub nume ca PHARE, ISPA și SAPARD, nu au devenit entuziaști în ceea ce privește perspectivele europene ale României. Dar Comisia este alcătuită din birocrați ale căror recomandări pot fi ignorate de Consiliul de Miniștri al UE. Adrian Năstase știe unde se află puterea UE. El nu se teme să-l critice public pe Jonathan Scheele, dacă recomandările acestuia (precum cea de anul trecut pentru un plan finanțat de UE privind îmbunătățirea sistemului de termoficare din București și reajustarea notei de plată a beneficiarilor) nu se potrivesc cu interesele PSD. Dar el va anula orice angajament dacă primește brusc o invitație de a petrece weekend-ul într-una din casele de vacanță ale lui Silvio Berlusconi.

CRITERII NOI PENTRU ROMÂNIA

Un puternic consorțiu de state europene dorește acum România în UE în 2007, chiar dacă termenii admiterii ei trebuie făcuți mai flexibili. România va fi evaluată de-acum preponderent nu în baza capacității sale de satisfacere a termenilor de aderare sau a competitivității efective cu alți membri UE, ci după un cu totul alt set de criterii. Nu este o coincidență faptul că suporterii cei mai gălăgioși ai României – Marea Britanie, Italia și Spania – sunt, de asemenea, statele europene care au sprijinit cel mai puternic scopurile militare ale președintelui Bush în Orientul Mijlociu.

Aceste națiuni atlantiste au fost impresionate de disponibilitatea României de a constitui un cap de pod pentru operațiunile conduse de SUA în Orientul Mijlociu. Aceste state, dependente de livrările de țiței din Orientul Mijlociu pentru viabilitatea lor economică, sunt impresionate de supunerea unei țări care se găsește într-o parte tot mai strategică a lumii.

PION ÎN DISPUTELE EUROPENE

În al doilea rând, perspectivele de aderare ale României s-au îmbunătățit datorită disputelor politice din sânul UE pe tema direcțiilor viitoare ale Uniunii. Marea Britanie, Italia și Spania doresc ca statul-națiune să-și mențină supremația chiar și în timp ce aranjamentele comune ale UE devin normă în zone decizionale importante. Ele știu că presiunile pentru aranjamentele federale complete din viitor vor fi mai puternice pe măsură ce uniunea economică devine realitate. Pentru a amâna federalismul, este în interesul lor să permită aderarea unor state mai slabe, cu probleme majore, precum Polonia și România. Vor trece ani, probabil decenii, până când UE va putea depăși indigestia severă ce va urma absorbirii de noi membri cu dificultăți acute. Abia atunci va fi posibilă întoarcerea la scopurile federaliste ale părinților fondatori ai UE.

PIAȚA-PREMIU PENTRU PRODUCĂTORI

În al treilea rând, România, cu piața sa de peste 20 de milioane de oameni, reprezintă un premiu important pentru statele europene care-i sprijină candidatura. În mod special Italia beneficiază enorm de modul în care s-a deschis piața românească pentru bunurile și serviciile sale. România a scăzut barierele tarifare în conformitate cu cerințele UE. Mari firme de comerț precum Selgros și Metro s-au stabilit în

întreaga țară. Ele vând mult cașcaval românesc, dar mare parte a produselor lor provin din afara României. Relația tot mai apropiată cu UE coincide cu un val de importuri în fața căruia producătorii români, agricoli sau comerciali, găsesc că le este foarte greu să concureze. E discutabil dacă Selgros (un conglomerat german) ar fi investit atât de masiv în România dacă nu ar fi primit asigurări de la Berlin că investiția sa e sigură și România se va vedea în interiorul UE în 2007 sau imediat după. Poate că și Carrefour a primit asigurări similare din Franța, care s-a decis să nu pedepsească România pentru poziția sa proamericană în recenta criză globală. Dar trebuie pusă o întrebare: cum va deveni România o economie de piață funcțională dacă unul din principalele rezultate ale accederii la UE este un val de produse mai ieftine și mai bine fabricate, cărora producătorii români nu le vor face față mulți ani de-acum încolo?

PSD A NEGOCIAȚ JALNIC

Orice guvern ar fi avut o mână slabă în negocierea la Bruxelles a condițiilor exacte pentru România. Dar este clar că PSD a negociat jalnic și a neglijat interesul național mai amplu, în timp ce nu a scăpat din vedere unele persoane sau grupuri. Comparatia poate fi făcută cu Ungaria. Budapesta a ignorat decizia UE potrivit căreia statele candidate nu trebuie să subvenționeze domenii-cheie ale economiei naționale. Ea a subvenționat agricultura, pentru ca salamul și brânza ungurească să poată fi vândute la prețuri mici în statele vecine. Ungaria a scăpat basma curată pentru că a fost un elev-model în alte privințe. Ea a îndeplinit criteriile pentru majoritatea termenilor de aderare, în termenii de reformare a birocrăției sale, a legislației și a reglementărilor, în felul în care PSD a fost cel mai reținut să o facă. Dacă Adrian Năstase ar fi fost pregătit să atace interesele ascunse, înrădăcinate dinainte de 1996 și chiar 1989, și să reformeze instituțiile statului, atunci România s-ar fi bucurat de un respect mai mare la Bruxelles; ar fi obținut concesii care ar fi alinat durerea aderării, pe care românii de rând o vor simți vreme de mulți ani.

FOLOASELE ADERĂRII ÎNTÂRZIE

Desigur, va exista mulțumirea psihologică de a face parte din selectul club european. Dar este greu de văzut ce beneficii reale vor obține pe termen lung românii de la această calitate. Libertatea de mișcare a forței de muncă nu-i va fi acordată României imediat după aderare. Românii constrânși să muncească în străinătate trebuie să dea dovadă de răbdare, să fie plini de resurse și adesea chiar să cheltuiască mulți bani pentru a călători în afară. Proiectul UE este unul urban și industrial, având prea puțin de oferit celor 40 la sută, sau mai mult, de români care locuiesc la țară. SAPARD, instrumentul UE pentru îmbunătățirea agriculturii, se referă, în mare măsură, la reducerea numărului de români care trăiesc în regim rural. Alături de celelalte instrumente pregătitoare pentru aderarea României, el a fost conceput având în minte condiții cu totul diferite de cele găsite în România. Proiectul european nu are mult de oferit nici pensionarilor din România, al căror număr crește din cauza mutațiilor demografice și care votează în număr mai mare decât oricare alt sector al societății.

NAȚIONALISMUL VA LUA PROPORȚII ÎN ROMÂNIA

Date fiind milioanele de victime sociale care au existat mulțumită unei tranziții economice și politice prost gestionate, naționalismul este moneda politică având poziția cea mai puternică pe piața electorală. Departe de a-și pierde din atracție, presupunerea mea este că naționalismul va crește mai puternic și mai perturbator după ce România va adera la UE. Suporterii „întoarcerii în Europa” se consolează cu gândul că, odată aflată în UE, România va deveni un loc normal din punct de vedere politic și că astfel este exclusă o revenire a autoritarismului. Câtă vreme

Continuare în pagina 3

ROMÂNIA DUPĂ COMUNISM

Urmare din pagina 2

există sistemul „o persoană, un vot”, aceasta este o speranță tare optimistă.

Paradoxal, autoritarismul poate fi restrâns dacă Corneliu Vadim Tudor rămâne principalul challenger în sistemul politic actual. A vota pentru Vadim este un risc prea mare pentru cei aflați la numai câțiva pași de adevărata sărăcie. Dar, dacă va apărea o nouă generație de naționaliști (nestânjeniți de un trecut comunist compromițător), care să spună că România mai are o șansă, dacă bogățiile sale sunt folosite în serviciul românilor, nu al străinilor, atunci populismul poate deveni o forță politică de neoprit.

ADERAREA POATE DISTRUGE ROMÂNIA

Cred că este doar o chestiune de timp până la apariția acestor naționaliști educați economic. Când se va întâmpla asta, va reieși clar că Vadim a fost o supapă stabilizatoare a tinerei și fragilei democrații românești deoarece el a suprimat artificial adevărata forță a naționalismului. Aderarea la UE în termeni nefavorabili României poate testa până la distrugere sistemul democratic românesc. Priviți la experiența altor state europene care au numai o parte din nemulțumirile economice din România: extrema dreaptă înfloarește în Belgia, Franța și chiar în părți ale Scandinaviei. Ori de câte ori se ține un referendum pe tema integrării europene, votul se pierde sau este câștigat la limită, arătând astfel atracția naționalismului chiar și în țări care nu au istoria tulbură a României.

ADERAREA TREBUIE CÂNTĂRITĂ SERIOS

Presa independentă și acele ramuri ale societății civile angajate în consolidarea democrației trebuie să analizeze care sunt costurile și beneficiile aderării României la UE. A existat o uluitoare tăcere în aceste zone despre ce va însemna această aderare pentru diferitele sectoare ale societății românești. Probabil există o temere că rapoartele cu un ton critic vor fi privite de UE ca propagandă pentru neocomuniști sau că autorii vor fi priviți ca avocați ai întoarcerii tacite în îmbrățișarea Rusiei.

Dar astfel de preocupări trebuie depășite pentru că o dezbatere deschisă și sănătoasă înseamnă acum că naționaliștii radicali vor avea ulterior mai puțină muniție. De asemenea, eu cred că UE poate fi convinsă să adopte față de România o abordare diferită, care să se concentreze asupra nevoilor ei reale, mai degrabă decât să o facă să atingă un set artificial de ținte, în caz că o astfel de dezbatere va fi inițiată.

UE este o entitate fragilă, ale cărei forme și destinație finale sunt departe de a fi clare. În aproape toate statele UE, ei îi lipsesc simbolurile și sentimentul solidarității care inspiră loialitate și instalează capacitatea de a face sacrificii pentru binele european comun. Imperiul Habsburgic avea atributele care-i lipsesc Uniunii Europene, altfel milioanele de slavi și chiar români nu ar fi luptat pentru împăratul de la Viena până în ultimele luni ale primului război mondial. E greu să vezi milioane de europeni făcând sacrificii similare pentru cauza UE.

ROMÂNIA, FORȚATĂ ÎNTR-O MATRIȚĂ NESPECIFICĂ

România i se cere să satisfacă un set general de cerințe („foaia de parcurs” a UE sau aquis-ul comunitar), alcătuit fără ca problemele sale speciale să fie luate în considerare. Aceasta este o abordare neînțeleaptă a birocraților de la Bruxelles și a stăpânilor lor politici. Ea reflectă alte greșeli făcute în alte părți și pune la îndoială dacă UE poate să rămână polul principal de stabilitate și dezvoltare în Europa, în caz că astfel de greșeli continuă să fie comise.

Rusia poate constitui un pericol reînnoit pentru România, chiar dacă amândouă țările s-ar afla în UE — o Uniune care începe să se fragmenteze din cauza presiunilor create de un efort supergrăbit și prost conceput de a include mulți noi membri în

diferite faze de pregătire. Societatea civilă trebuie să aibă o atitudine mai puțin deferentă față de Bruxelles și să insiste ca reprezentanții UE din România să inițieze o dezbatere deschisă și transparentă, nu numai cu PSD, ci și cu alte grupări cu greutate în societatea românească.

PERICOLUL UNUI „PREA TÂRZIU”

Actuala proastă abordare a României de către UE este arătată de faptul că permite ca PSD să distribuie fonduri europene destinate organizațiilor non-guvernamentale. Acesta este numai unul din exemplele modului în care UE s-a rătăcit în relația ei cu România. Există diplomați occidentali, academicieni și analiști, parlamentari europeni și naționali, ba chiar și membri ai Comisiei Europene care sunt gata să aperse o abordare mai coerentă și mai justă. Dar dezbaterea trebuie să fie condusă de români. Va fi prea târziu de inițiat o astfel de dezbatere în 2012, când alegătorii furioși ar putea fi hotărâți să susțină un demagog priceput și fără scrupule, din cauza dezamăgirii față de aderarea la Uniunea Europeană.

UN PARTID DE MERCENARI

Chiar și educația e neglijată de UE, în pofida faptului că ar fi o cale de a câștiga susținerea unui grup-cheie de formatori de opinie și de tineri: bugetul educației a fost redus astfel încât România să facă față fondurilor furnizate de UE pentru anumite reforme. Un plan UE de preaderare făcut cu problemele României în minte ar fi transformat educația într-o zonă prioritară. Țările sărace recuperează rapid dacă banii sunt investiți inteligent în educație. Irlanda și Finlanda sunt o dovadă în acest sens. Nu există nici o dovadă că PSD e deranjat de faptul că milioane de români vor fi lăsați cu mâna goală chiar și după ce România va intra în UE. Nici nu e surprinzător. Se poate spune că PSD se află deja în UE. Fondurile de preaderare au căzut în mâinile unor figuri puternice locale ale PSD, fără vreun efort major din partea lor. PSD visează să cucerească noi inimi la Bruxelles prin inserarea de rude, clienți și aliați din diferite sinecure.

COMPLICITATE LA BRUXELLES

Adrian Năstase este consolă de atitudine mai mult decât înțelegătoare a Bruxelles-ului față de metodele sale politice. Nici un tipă de protest nu a venit dinspre Comisia Europeană sau birourile sale de la București, odată ce a devenit clar că lumina zilei cât de neortodoxe au fost metodele folosite la obținerea rezultatului potrivit în referendumul asupra Constituției, desfășurat în 18-19 octombrie. Acest vot dubios a coincis cu împlinirea a aproape cinci ani de la adâncirea angajamentului UE față de România, o perioadă în care democrația românească nu a dat semne că dezvoltă rădăcini sănătoase. UE vede PSD ca fiind singurul ei partener real în pregătirea României pentru aderare. Probabil că au fost oficiali la Bruxelles și diplomați occidentali la București care au fost impresionați de abilitatea partidului la putere de a mobiliza la scară națională mașinăria de stat, în 18-19 octombrie, pentru a produce rezultatele dorite în referendum. Aceasta confirmă ideea lor că numai PSD, cu toate ramificațiile sale, este capabil să conducă România în felul dorit de UE.

Probabil există strategii electorale în PSD, care acum cred că pot să scape basma curată cu fraudă electorală (poate la o scară mai mică) în 2004, fără a atrage dezaprobări la Bruxelles. Lipsa de vigilență a UE este îngrijorătoare pentru democrația românească. Un gardian al acesteia este PSD însuși. PSD nu este o forță coerentă, ci un partid de căpetenii regionale loiale unui patriarh bătrân, care speră să se întoarcă în 2005 de la Cotroceni, spre a-i conduce. Acesta este un partid de stânga, recent primit în Internaționala Socialistă, dominat de oameni de afaceri care folosesc parlamentul ca arenă de lansare a preocupărilor lor de a face bani. PSD încearcă să monopolizeze presa, ceea ce este foarte îngrijorător, dar este pur și simplu prea facționalizat pentru a putea crea un stat cu un singur partid.

(Traducere de CONSTANTIN VLAD)

Reprodus din *Evenimentul zilei*, nr. 3549 din 8 noiembrie 2003.

SATELE ȘI AGRICULTURA ROMÂNIEI

PROIECȚII ÎNTRE TRECUT ȘI VIITOR

REFACEREA CERCULUI VICIOS

Orice politică față de țărani (ca și orice politică în general) derivă dintr-o anumită ideologie, înțelegând prin aceasta o concepție unitară, coerentă și atotexplicativă. Cunoașterea socială pură se poate baza pe cercetări solide, dar nu există cercetare științifică care să întrunească unanimitatea și să facă acceptată o viziune unică asupra unui obiect social. Ideologiile sociale, în schimb, sunt fățiș partizane; însă, chiar și din cea mai parțială – sau imorală, cum remarca Geertz – putem afla lucruri cu privire la obiectul la care se referă, lucruri care, altminteri, ar fi greu de sesizat, așa cum o metaforă nu poate avea pretenția de exactitate, dar poate lumina o zonă ce nu era evidentă abordării științifice și merita cunoscută. Citind ceea ce gândeau comuniștii despre țărani – atunci când avem stenogramele unor conversații sincere, și nu documente în limba de lemn – viziunea critică degajată nu e departe de reflecțiile amare ale unor autori interbelici precum Dumitru Drăghicescu sau Constantin Rădulescu-Motru în caracterologiile făcute țaranului român. Gheorghe Gheorghiu-Dej spunea, de exemplu:

„Țăranii noștri sunt mulțumiți să-și câștige existența de pe azi pe mâine, dar noi trebuie să-i facem să muncească, pentru aceasta duce la ridicarea nivelului de trai, ridicarea nivelului politic și, în același timp, contribuie la îmbunătățirea economiei țării.”

Sau:

„Dacă îi moare copilul, țăranul plânge mai puțin decât atunci când îi moare vita. Sunt locuri în țara noastră în care vita este ținută în condiții mai bune decât cele în care trăiește țăranul. (...) Bărbatul merge înainte ca un boieraș, cu bastonul, iar femeia, cu traista și copilul în brațe, la 5 pași după el.”

Îndrumătorii agriculturii dintre cele două războaie, perioadă paternalistă a agriculturii românești, erau la fel de uimiți, deși mult mai manierati decât Dej, o dată confrunțați cu rezistența țăranului la încercarea de a i se schimba stilul de muncă și viață. Părintele agronomiei românești, Gheorghe Ionescu-Sisești, deplora „rutina” gospodăriei țărănești, iar elevul său, Nicolae Comășteanu (și el ministru al Agriculturii) nota dezolat:

„Rolul principal al agriculturii țărănești e de a valorifica munca proprie a familiei. De aici rezultă că proprietatea țărănească trebuie să extindă acele culturi care cer în primul rând mână de lucru. La baza agriculturii noastre țărănești aflăm astăzi un sistem de cultură care nu corespunde structurii agrare moderne (...). Țăranul (...) nu practică nimic din ceea ce vede la marele proprietar. De aceea, ridicarea plugăriei țărănești pune o importantă problemă de ordin social și psihologic.”

Viziunile privitoare la ruralul românesc se pot încadra în două categorii mari și o varietate de subgrupe. Prima viziune este cea modernizatoare, firește, în care se încadrează în același timp ideologii esențial diferite, precum liberalismul românesc și comunismul. Această viziune consideră țăranimea ca emanând dintr-un anume stadiu social de dezvoltare, unul sortit dispariției odată cu progresul tehnic și creșterea productivității în agricultură. Țăranul și gospodăria sa sunt privite ca obstacole în calea progresului, ele trebuie să se transforme, ceea ce duce la încetarea condiției de țăran – fie să devină fermier, de exemplu, fie să dispară, prin urbanizare, cooperativizare etc. Evident că țăranul nu e considerat capabil să aibă vreun destin politic în această viziune, ale cărei varietăți sunt la fel de diverse, de la agronomii modernizatori de tipul Ionescu-Sisești la reformatorii brutali precum Dej. Accentul principal la toți modernizatorii cade însă pe industrie, agricultura e secundară, iar politicile de taxe vamale sunt expresia acestei viziuni.

A doua viziune e cea populistă, cu multe varietăți în România, care în esență atribuie țăranimii capacitatea de acțiune politică, ba chiar de autoguvernare, cu condiția să îi fie asigurată o bază de autonomie socio-economică. În completare, populiștii de toate subcategoriile cred că țăranimea e parte din identitatea românească și că va face parte din viitorul țării, ca și din prezentul ei. Țărănismul este numai o variantă ideologică a populismului românesc, cum remarcă Ghiță Ionescu. Există populiști pragmatice, ca Ion Mihalache și țărăniștii în general, există populiști mistici, ca Mircea Vulcănescu sau Horia Bernea, dar cele de mai sus caracterizează, de

regulă, viziunea populistă în ansamblul ei, oricât de diferite ar fi subvarietățile. În puținele ocazii când au fost la guvernare, populiștii au avut o concepție mai liberală privitoare la taxe și tarife și au încercat să elimine protecționismul de care se bucura industria în defavoarea agriculturii. Perioada în care au putut influența politica a coincis însă cu cea mai mare criză economică mondială. Bilanțul acestor încercări îl făcea pe Virgil Madgearu, care a plătit cu viața atitudinea sa liberală față de libertatea comerțului extern, să noteze cu amărăciune că libertatea pieței devenise o utopie și numai organizarea totală de către stat mai putea salva economia românească.

În ciuda diferențelor foarte mari din punctul de vedere al libertăților politice de la un regim la altul, toate regimurile au refăcut o structură socială oligarhică, în care țăranii, proprietari sau nu, erau lipsiți de o veritabilă autonomie politică, fiind legați prin puterea autorității tradiționale (înainte de război), dependență economică sau coerciție în forme mai mult sau mai puțin subtile (înainte de reforma agrară din 1919, sub comunism și postcomunism) de o elită locală ce se bucura de o influență politică disproporționată. Autoritatea tradițională a fost în mare măsură distrusă odată cu elita antebelică, rezultând o combinație de coerciție cu clientelism ca mecanisme principale de a controla politic țăranimea. Perioada postcomunistă a rafinat suplimentar acest mecanism, prin legi populiste cu darul de a transmite țăranimii semnale politice de susținere, paralele cu pomparea subvențiilor în agențiile și fermele de stat, de fapt în elita de pradă care deținea controlul asupra acestora. Dat fiind că votul țăranilor mergea în unanimitate în 1990 către Ion Iliescu, figura paternală identificată cu statul, această dezvoltare, din toate cele ale tranziției, nu era inevitabilă. E posibil ca Ion Iliescu să fi fost garantul liniștii Armatei care a întors armele la Revoluție, însă el nu depindea de fermele de stat și de managerii care formau elitele de pradă. Sprijinul acordat acestora din urmă, atât de către Ion Iliescu și partidul său, cât și de către Partidul Democrat până în 1999, a fost urmarea unei clare alegeri politice. Situația de dependență a țăranilor români la finele tranziției este creată politic, cu și fără intenție, într-o combinație dezastruoasă la care a contribuit lunga domnie a lui Ion Iliescu asupra politicii românești postcomuniste (mandate prezidențiale între 1990 și 1996, apoi între 2000 și 2004). După dispariția sa, elitele de pradă vor trebui să se reorienteze în căutarea altui patron politic căruia să-i intermedieze voturile.

Tânărul primar din Scornicești stă pe fotoliul său ultramodern sub un mare portret al lui Ion Iliescu, cu un altul înrămat pe birou. Al cui portret va urma? În casele țăranilor, tânărul ghid al primăriei care ne însoțește, funcționar public, este primit cu vorbele: „Nu te-am mai văzut din campanie, când ai venit să-mi zici să-l votez pe Vadim”. În Scornicești, ca și în Domnești, elita de pradă se reorientează deja în parte spre Vadim Tudor și Partidul România Mare. Au o bună parte din trecut în comun. Prin contrast, Partidul Național Țărănesc a fost pulverizat, în urma propriilor erori strategice, la alegerile din anul 2000, apoi s-a scindat și a coborât sub pragul minime notorietăți. Partidul Național Liberal are o filială puternică în Scornicești-oraș, dar nu adună nici un vot în satele din jur, fiind un partid capitalist și urban prin excelență. Partidul Democrat are fragmente din elita rurală câștigată în 1990, dar este singurul dintre partidele românești cu un program care accentuează dezvoltarea rurală.

PERSPECTIVE EUROPENE

În decembrie 1999, la Summit-ul de la Helsinki, România a primit invitația de a deveni membru al Uniunii Europene (UE). Procesul de negociere a început în anul următor și a progresat cel mai lent dintre toate cele douăsprezece țări invitate să negocieze. Negocierea este un proces tehnic în care se constată progresele făcute de o țară în adoptarea acquis-ului comunitar, bagajul constituțional comun. Legile comunitare sunt adoptate de parlamentele naționale într-un prim stadiu. Ulterior, se așteaptă ca ele să fie instituite în legislația internă și puse în practică. România a fost codașul întregii grupe la prima operație, deja dificilă, și va avea dificultăți majore la a doua și a treia, ca să nu mai vorbim despre dificultatea generală a ajungerii din urmă economice din partea unei țări în care produsul intern brut este de

SATELE ȘI AGRICULTURA ROMÂNIEI

PROIECȚII ÎNTRE TRECUR ȘI VIITOR

Urmare din pagina 4

24% din media UE. Unele dintre dificultățile cele mai serioase sunt legate de compatibilizarea agriculturii și dezvoltării rurale. Evoluția de la sine a acestor chestiuni nu poate aduce integrarea României; numai o politică consecventă, coerentă și curajoasă, care să întrunească acordul tuturor partidelor importante și sprijinul Uniunii, poate rezolva treptat problemele grave moștenite și create în ruralul românesc, pe de o parte, și de către ruralul românesc pentru tot restul țării, pe de alta. O să discutăm provocările integrării în aceste ultime rânduri.

1. Probleme ale agriculturii românești în vederea accederii la UE

În 1989, an în care statisticile culese de N. Popa erau suplimentar „umflate” la București, agricultura românească producea 3,36 tone de grâu la hectar. În același an, în altă țară socialistă, Cehoslovacia, se produceau în medie 5,26 tone, față de 6,15 tone în Franța și 6,84 în Germania. Astăzi se produce și mai puțin, din cauza structurii proprietății și a lipsei input-urilor adecvate. Cu alte cuvinte, agricultura românească nu este performantă. Dar ea contează considerabil în economia noastră. Contribuția agriculturii la produsul intern brut este de aproximativ 19% în România, cifră menținută constantă de-a lungul tranziției, mult nu doar pentru media UE, dar și a vecinilor noștri. Forța de muncă angajată în agricultură este mult chiar peste Polonia, țara cu profilul cel mai asemănător dintre vecini. În ciuda dezvoltării constante a sectorului serviciilor în ultimul deceniu, contracția industriei de stat, sufocată de datorii acumulate (arierate) și ritmul de dezvoltare a sectorului privat, nu oferă prea multe speranțe deschiderii în urban pentru forța de muncă din rural. Dacă sectorul privat urban îi poate absorbi pe disponibilizații statului, este mai mult decât suficient. Ruralul trebuie reinventat economic pornind tot de la țară – antreprenorii și serviciile care vor crea dezvoltarea o vor face în rural. Dezvoltarea pe baza migrației în urban și-a epuizat posibilitățile și numai „upgradarea” ruralului la modernitate poate rezolva problema subdezvoltării sale și problemele agriculturii românești totodată.

Evoluția raporturilor comerciale cu UE, ca și în cadrul acordului de liber schimb regional care a înlocuit CAER (CEFTA), a evidențiat net lipsa de competitivitate a agriculturii românești și a industriei alimentare. România importa din țările CEFTA mai mult decât exportă, și numai în cazul Ungariei, unde de altfel statul român a reintrodus unele taxe, se poate afirma că subvenționarea mai importantă a agriculturii maghiare de către stat este cauza competitivității mai mari a acesteia față de cea românească. În relația cu Uniunea Europeană, produsele românești nu întrunesc standardele de calitate cerute. Competiția este cu totul inegală și este de sperat ca politica agricolă comună a UE va fi modificată substanțial, ca urmare a presiunilor unor noi intrați, ca Polonia, sau a unor vechi membri, ca Germania. Între timp, România trebuie să introducă și să respecte standarde similare de calitate pentru producătorii ei, chiar dacă nu exportă în UE.

Competitivitatea depinde de continuarea reformelor structurale, de crearea unei piețe agricole funcționale, care să lucreze pe bază de competiție, și nu pe bază de credite preferențiale. Pentru pregătirea acestui moment, România nu trebuie să copieze politicile de subvenție a agriculturii din țările UE, ci să-și creeze unele proprii, adaptate realității românești. Sloganurile de la București privind subvenționarea masivă a agriculturii în UE omit un detaliu esențial, acela că țările UE își permit să-și subvenționeze agricultura, dat fiind profilul lor cu totul diferit de cel românesc. Celelalte sectoare ale economiei ocupă 90-97% din forța de muncă totală în UE, deci costă relativ puțin pentru fiecare să cotizeze pentru restul de 3-10%. În România, raportul fiind de două treimi la una, este ca și cum doi oameni plătesc pentru întreținerea celui de al treilea. Și, altă diferență esențială, cei doi nu au deloc o situație înfloritoare, la rândul lor. În Uniunea Europeană, o gospodărie de 4 persoane transfera anual agriculturii 1.000 de dolari. Așa ceva este cu neputință în România, unde venitul total este 1.500 de dolari pe an. Același lucru se poate spune și despre subvențiile care sunt făcute nu pe seama celorlalte sectoare, ci a consumatorului. Consumatorul din România își cheltuiește 58% din venitul gospodăriei pe hrană, deci nu-și poate permite ceea ce ungurii, cu doar 24%, sau Uniunea Europeană, cu 17%, își permit cu relativă ușurință. Pe scurt, dezvoltarea ruralului nu se poate face pe seama urbanului, în care sărăcia e uneori mai mare, dacă avem în vedere consumul orașeanului pentru mâncarea pe care sateanul o are din surse proprii.

2. Probleme ale modelului de dependență în vederea integrării UE

Dependența țăranilor, care îi face să-i voteze pe cei ce abuzează de ei – model general de dependență și particularism care nu există doar în rural, ci e o problemă generală a unei societăți incomplet modernizate, a unui rural extins la nivelul întregii țări – ridică serioase întrebări privind procesul de integrare europeană. Dacă modelul descris pe larg în volumul de față a fost și este posibil chiar după dispariția coerciției exercitate de comunism, aceasta este o consecință a faptului că violența și abuzul sunt profitabile de vreme ce nu există o veritabilă domnie a legii. În condițiile în care elita de pradă are statul captiv, relațiile de dominare mențin aceasta situație, care devine proiectul „politic principal al elitei politice românești”, făcând secundare dezvoltarea sau integrarea europeană.

Este integrarea europeană un stimul suficient pentru ca acest comportament prădător să nu mai fie rațional? Cum se poate perpetua un asemenea cerc vicios în condițiile procesului de integrare europeană a României care pune accentul pe un tip de cultură cu totul diferit, bazat pe domnia impersonală a legii? În fine, este capabilă o țară incomplet modernizată la nivelul comportamentului politic și culturii administrative, cum e cazul României, să se schimbe în doar câțiva ani sau să acceadă în Uniune *neschimbată*? Corupția a fost constant semnalată de Comisia Europeană drept principala problemă a României. Dar denumirea de „corupție” aplicată fenomenului din România e înșelătoare. Ca multe fenomene seculare, care iau forma regimului în care le torni, și corupția scapă unei definiții perfecte. Economisții și juriști par să le accepte deopotrivă definiția conform căreia corupția este abuzul de influență publică în profit personal. O definiție cu accent comportamental, pe care o preferăm, ar spune că este încălcarea normei comportamentului impersonal ce trebuie să caracterizeze orice sistem birocratic modern. Cu această definiție, limităm spectrul istoric al corupției numai la perioada modernă, căci numai atunci impersonalitatea și obiectivitatea, adică furnizarea de servicii contribuabilului, ca și colectarea obligațiilor către stat se aplică în mod egal nearbitrar și nediscriminatoriu și extindem spectrul de comportamente care pot fi clasificate drept corupție, căci nu orice act de corupție aduce „profit” sau ceea ce am putea considera profit. Favorurile, adică tratamentul discriminatoriu, pot fi oferite și pentru altceva decât bani, pentru a îndatora sau recompensa, ca o recunoaștere a statutului superior al cuiva, sau pentru a-și stabili propriul statut superior. Distribuția de favoruri face parte din arsenalul autorității tradiționale și fiecare grup sau societate organizată pe baza acestei autorități, deci orice societate premodernă, își are „nași” ei. Destui reprezentanți ai birocrăției moderne se poartă ocazional ca niște „nași”, iar scopul nu este profitul tradus în bani sau schimb de influență, ci numai afirmarea sau întărirea statutului lor.

Prognoza noastră este rezervată. România nu are șanse de schimbare a modelului descris în acest volum în vorbele lui Ion Mihalache, conform căruia „politica (...) e treabă de gospodărie a interesului personal în dauna interesului obștesc”, în condițiile dominației unei oligarhii politice ce controlează mare parte din media și instituțiile care ar trebui să lupte împotriva corupției. Prezența acestui comportament la partide diferite și dezertările frecvente ale politicienilor și clasei manageriale de la un partid la altul arată că nu există între partidele parlamentare actuale diferențe semnificative de cultură, toate cuprinzând și oameni mai luminați, însă incapabili să propună o schimbare de sistem. Elita alternativă a fost distrusă în România, nu numai în timpul stalinismului ca în alte țări est-europene, ci și în anii târzii ai comunismului, când în restul Europei de Est se dezvoltau opoziții timide, la adăpostul perestroikăi. În anul 2000, nu existau în România alternative politice majore la elita de pradă, iar bazele acțiunii colective subminate de comunism erau departe de a se reface. De la oameni onești sau politicieni lucizi la organizații capabile să acționeze pentru schimbarea modelului, de la interesul persoanelor sau grupărilor la interesul public, calea e lungă și aliații lipsesc. Nu intelectualii români (obsedați de trecut, identitate și trioul Eliade, Noica, Cioran), nu Biserica (preocupată de construcții grandioase și cu ambiții „bugetare”) sunt capabili să ducă această luptă. Singurii aliați ai schimbării de paradigmă se găsesc în acel sector privat care nu beneficiază de sprijinul statului, unde o mână de antreprenori curajoși produc cât să țină în spate toată economia românească, dar, din cauza acestui dezechilibru, nu destul pentru a permite recuperarea unui mare decalaj istoric. Ei sunt singurii care promovează societatea deschisă și nu pe aceea de status.

Continuare în pagina 7

• TELEGRAFIC • TELEGRAFIC • TELEGRAFIC • TELEGRAFIC • TELEGRAFIC •

• **Agonie și extaz!** • În data de 11 noiembrie, în fapt de seară, pe cine credeți că l-am văzut la televizor, la simpaticul post B1, postul Bucureștilor? • Cum pe cine? Pe nașul, bineînțeles, în persoana nu mai puțin simpaticului domn Moraru, care joacă seara târziu, printre filme indiene și emisiuni hiperintelectuale cu Mihaela Rădulescu, rolul de naș: cu unii e un naș mai abas, cu alții un naș mai fin, cu alții fin, finuț de tot... • Și uite că de data asta îi nășea pe doamna Buruiană, venită în calitate de reprezentantă a PRM-ului inocent și ofensat, pe domnul Onișoru, în care se încarna în acea seară întregul spirit războinic al CNSAS în luptă cu rămășițele pernicioase ale poliției politice de tristă amintire, și pe domnul Meșca, despre care nimeni dintre noi nu s-ar îndoi că e deplin competent în tot ceea ce privește problemele legate de activitatea fostei Securități, ba chiar, cine știe, și de activitatea urmașilor ei de drept. Și de fapt. • Așadar, stăm noi și ne minunăm, și nu ne mai saturăm să ne uităm pe ecran, căscând gura la încheștarea titanică a acestor personaje. • Evident, despre ce altceva putea fi vorba, într-o asemenea distinsă companie, decât despre ultimele acuze care se aduc „tribunului”? • Auzi ce au mai născocit gurile rele: cum că ar fi apărut nitam-nisam nicaiva documente din care reiese că, pe vremea neuitatului Ceasă, reșeaua de curte, viitor șef de partid de mare viitor, ar fi cîrpiat „acolo unde trebuia” mici răutăți la adresa unuia sau altuia dintre colegii săi de breaslă. Care breaslă, să nu uităm, nu era alta decât nobila adunare a scriitorilor și poezilor. • Drept care, nașul demarează ostilitățile, citind dintr-un document, în care se povestește cum că Vadimul nostru național, aflat în relații amicale cu un tovarăș general de Securitate, îi face acestuia o vizită tovarășească, împreună cu un alt „pretin”, un pictor, și îi șoptește generalului la ureche diverse chestii aproape de unul și de altul, adică de un anume individ care a manifestat atitudini dușmănoase la adresa partidului și a tovarășului personal. Semnat, general de Securitate Aron Bordea. • La care doamna Buruiană sare arșă, apărându-și șeful cu pasiune și cu afecțiune maternă, domnul Onișoru, cu aerul dumnealui blând, începe să explice că, vai, uite cum a apărut chiar acum dosarul ăsta, așa, pe neașteptate, domnul Meșca toamnă și dumnealui gaz peste foc, emițând diferite păreri autorizate de marea sa experiență, pe scurt, scandalul era în toi, când, trosc! • Se anunță din off că la telefon e chiar domnul general Bordea, care a semnat documentul! Nașul parcă înfloarește de bucurie. Doamna Buruiană se cam ofilește. Domnul Onișoru capătă o privire cercetător-științifică. Numai domnul Meșca rămâne de gheață. • Noi, privitorii, înțepim hipnotizați în fața micului ecran, strângând în pumn cutia de bere, mai dihai ca Sfarnă-Piatra pietrolui lui. • Vocea din telefon se recomandă

politic „general Aron Bordea”, după care, fără nici o ezitare, confirmă bănuielele pe care mulți dintre noi, de multă vreme, le nutreau în suflet: și anume, că da, guralivul „tribun” era în relații strânse cu (ne)onorabila instituție, unde își aducea aportul în calitate de vulgar turnător. • Nu s-a găsit nici un angajament semnat de Vadim, pentru că informatorii importanți nu semnavă așa ceva, „numai plevușca semna angajament”, zice generalul. Pare simpatic generalul ăsta. • Păcat că îi scapă tot felul de expresii bombastice, care subliniază cam prea apăsător grija lui pentru „popor”. • Suspect. Altfel, trage în Vadim cât poate. Emoție mare, doamna Buruiană, ultragiată, se dă de ceasul morții, domnul Onișoru se foiește pe scaun, cîrșul se dezlănțuie. La un moment dat, nemai-suportând tirul de baraj al vajnicei matroane peremiste, generalul închide telefonul. • Nu apucă bine eroii emisiunii să-și dea cu părerea despre chestiune, când trosc! Se anunță din off că la telefon e alt general Bordea, care nu-și aduce aminte că a semnat documentul! Tensiunea atinge cote de-a dreptul primejdioase pentru sănătate. Doamna Buruiană pare căzută pradă unui atac de convulsii galvanice. • Nașul nu-și mai încapă în piele. • Ochii domnului Onișoru lucesc sticlos. • Numai domnul Meșca nu se emoționează: probabil că a mai văzut dumnealui și altele, și mai și. Generalul II adoptă o poziție diametral opusă celei a generalului I. • Nu, dom’le, Vadimul nici gând să fie turnător, dimpotrivă, generalul II îl stimează și îl respectă, ba chiar se mîndrește că sunt oarecum prieteni. • Ei, mai venea marele poet în vizită când și când pe la el, dar discutau numai chestii generale, nici vorbă de pîne: ce, dacă îi mai spunea câte ceva despre vreun coleg, asta-nseamnă turnătorie? • Cam ciudat, generalul ăsta. Are tot felul de amnezii, care mai de care mai semnificative. • A uitat și de documentul pe care l-a semnat. Cum de l-a semnat, totuși? • Așa, ca primarul. Subordonații l-au întocmit, din rutină, iar el l-a semnat. • Până la urmă, și generalul II își încheie partea lui de spectacol, și emisiunea se termină lăsându-ne într-un întuneric total: oare care o fi fost generalul adevărat? Oare a fost Vadim turnător, sau nu? • Noroc cu jurnaliștii. Nu s-au lăsat și au scormonit până ce i-au dibuit pe cei doi generali. • Ce să vezi? Generalul adevărat era cel care i-a luat apărarea „tribunului”. • V-ați fi așteptat? Da? Ca să vezi... • Partea cea mai ciudată e că și generalul fals s-a dovedit a fi o persoană cu oarece legături cu „lumea bună”: un domn profesor (pare-se la Academia de Poliție), expert în aparate detectoare de minciuni și... avocat! • Un avocat, care-și găsește scuze pentru felul în care s-a dat drept altceva într-o emisiune de televiziune. Și care nu pare să înțeleagă că însușirea identității altcuiva e un delict. • Așa că se fac diverse presupuneri, dintre care

cea mai interesantă spune că acum, când bătălia electorală se apropie, Vadim e obiect de ceartă pentru două facțiuni ale Securității: una care-l protejează, și una care se dezice de el. • După cum se vede, anul viitor se anunță plin de aventuri...

• **Un ultim comentariu pe marginea acestei emisiuni.** Doamna Buruiană l-a încolțit pe domnul Onișoru, amintindu-i că, la ultimele alegeri, CNSAS nu a ridicat obiecții la candidatura „tribunului” la președinție, lucru pe care ar fi trebuit să-l facă, dacă era la curent cu existența unor acte doveditoare a colaborării lui Vadim cu Securitatea. Onișoru s-a apărut spunând că, la data aceea, nu primiseră acel document de la arhivele care-l dețineau. • Deci, fiind în necunoștință de cauză, CNSAS l-a declarat pe Vadim nevinovat ca un miel. • Mai mult, prins la strâmtoare, domnul Onișoru a recunoscut că CNSAS nu poate avea certitudinea că, la un moment dat, nu va apărea de prin vreo arhivă un nou document care să incrimineze pe cineva căruia această instituție i-a eliberat una din celebrele adeverințe; adică un act oficial care atestă cu hotărâre că posesorul adeverinței nu a colaborat cu poliția politică. În cazul acesta, se naște întrebarea logică: cum poate CNSAS să elibereze respectivele adeverințe, știind pertinent (și declarând aceasta în fața camerelor de luat vederi) că oricând se pot ivi documente care să le infirme? • Înțelegem că, la rigoare, CNSAS, dacă găsește un document doveditor, poate emite o hârtie care să ateste că cineva a colaborat cu Securitatea. Dar, dacă afirmă pe față că oricând e posibil să apară un document incriminator, cum poate domnul Onișoru să semneze o adeverință care, fără să menționeze că poate exista un dubiu, îl declară irevocabil nevinovat pe cineva?

• **După cum vedeți,** cuvântul „cîrș” e palid pentru ce grozăvii se întâmplă pe la noi. Clovnerii vesele, clovnerii triste. • Să vă spun una tristă. Domnul Homoc, din comuna Cladova, județul Timiș, are o pensie de urmaș de 400 lei pe lună. • Pentru persoanele pe care suma le aruncă în prăpăstie nedumeririi, lămurim că 400 lei = 1 cent (adică a suta parte dintr-un euro), sau 400 lei = 1,2 cenți americani. • Aflând că mai marii finanțelor țării, sub înțeleaptă conducere a domnului Adrian Năstase, au hotărât să șteargă de pe bancnotele românești trei sau patru zerouri, ne întrebăm cum i se va mai da pensia domnului Homoc? Acum i se dă o dată pe an. Adică 5000 lei o dată pe an. • De anul viitor, s-ar putea să i se trimită pensia o dată la 10 ani. 50 de bani o dată la 10 ani.

• **Apropo de ștergerea zerourilor** de pe bancnote, să nu vă faceți iluzii că, odată cu scăderea cifrelor, va crește nivelul nostru de trai. Nici gând. • Optimiștii spun că nivelul de trai o să rămână pe loc. • Pesimiștii... știu toată lumea ce spun pesimiștii.

• **Să te mai miri,** în situația asta,

popularitatea competentului nostru prim-ministru începe să-și piardă din strălucirea calpă? • Ultimul sondaj CURS, efectuat pentru Fundația pentru o Societate deschisă, a avut rezultate alarmante (pentru unii; alții nu le-ar considera astfel). Par exemplu, mai mulți i-ar prefera ca prim-ministru pe domnul Stolojan sau Băsescu, lăsându-l la coada listei pe domnul Năstase. • Mai mulți l-ar alege însă președinte pe Adrian Năstase, probabil gândindu-se că într-un asemenea post ar avea mai puține șanse să mai adâncească distrugerea economiei țării. Și poate și pentru că e o bomboană de băiat. • Un bombonel.

• **Mare uimire trezește** urcarea neabătută a domnului Geoană spre zenitul aprecierii electorale. • În lipsă de papașa Iliescu, bizonul mai că l-ar alege președinte pe capabilul ministru de Externe, probabil așa, ca să nu-și piardă obișnuința să vadă în capul bucatelor pe cineva care să-i aducă aminte de Securitate. • Paradoxal, totuși 26% din amărâta noastră populație ar vota pentru PSD, partidul bogăților din țara săracilor. • Alianța PD-PNL vine repede din spate, cu 18% din electorat, care ar vota-o dacă alegerile ar avea loc săptămîna viitoare. • Cel mai senzațional stă fantoma PNȚCD, căzută la un judicios 1%, la egalitate cu formația în care se zbăntuie vioi ceilalți mari vinovați de pierderea tuturor speranțelor noastre, AP. Alianța Perdanților.

• **Să mai zici că parlamentarii** noștri n-au inimă bună! • Tot cărăim, ba că-și votează mărirea de leaful, ba că-și cumpără mașini și birotică de lux pe banii statului, ba că sforăie sau dezleagă cuvinte încrucișate în timpul ședințelor, ba că se îmbogățesc cu nerușinare făcând matrapazlăcuri. • Și ei, săracuții, uite cât sunt de buni și generoși: au anunțat că vor să doneze altor instituții ale statului 115 mașini de scris, cu care nu mai au ce face, dat fiind că le-au înlocuit demult cu aparatură modernă. • Ca în gluma populară: poftim, mîncă mîncarea asta, că tot o arunc.

• **Ziarul Capital** își face iar vânzare mare, publicând cogeamite-cărtoiu aurit în care tot românul se poate holba la cei trei sute cei mai bogați români din țara săracilor. • Lectura operei poate fi instructivă, așa, ca să vadă și deconectații de la termoficare cine huzurește în țara românească. • Găsești în lista asta tot soiul de personaje cunoscute din paginile ziarelor, și mai ales paginile acelea care se ocupă de scandaluri și infracțiuni, alături de diverse rubedenii apropiate ale dumnealor, care s-au împroprietărit oficial cu părți mai mari sau mai mici din averile controversate ale taților, fraților sau unchilor lor. • Ca să nu ametească bizonul în cazul în care îi vine ideea să citească cifrele averilor românești, mai apar pe acolo și cei o sută mai bogați oameni din lume, cu averi de miliarde de dolari. • Pe când și la noi?

Telegrafist

DIN NOU VIESPARUL IRAKIAN

Doctrina Bush, război terorismului, lansată după 11 septembrie 2001, prevedea căutarea, găsirea și pedepsirea teroriștilor oriunde ar fi ei. A urmat intervenția militară în Afganistan și în Irak. Dacă teroriștii trebuiau să ajungă în America pentru a omorî americani, doctrina Bush îi ajută să omoare americani la ei acasă, în Irak, unde, cu arme ușoare, atacă zilnic unitățile militare ale aliaților. Stăpânirea terenului este dificilă, militarii cad victime lunetiștilor, tancurile și mașinile blindate, minelor, iar elicopterele sunt doborâte cu rachete sol-aer. Pentru a reduce pierderile, noua tactică a armatei americane constă în distrugerea caselor în care se bănuiește că ar fi teroriști, prin rachete lansate din aer. Dacă războiul din Irak nu poate fi pierdut de americani, el nu va putea fi nici câștigat, războiul fiind larvar, avantajul tehnic nefiind determinat de lupta de gerilă care se practică acolo. Militarii și

oficialii americani trăiesc în perimetru închise și bine păzite care sunt atacate zilnic cu rachete de anonimi, sau de atacatori sinucigași tot atât de anonimi. Populația irakiană, la început neostilă față de „liberatorii” lor, s-a radicalizat și sentimentul general este că forțele anglo-americane sunt o armată de ocupație, iar lupta împotriva lor este o datorie patriotică. Ceea ce este mai grav pentru administrația Bush este creșterea rezistenței irakiene în condițiile în care în Statele Unite se intră într-un an electoral, iar sondajul de opinie atestă o diminuare a popularității președintelui și a politicii sale. Va reuși puterea zdrobitoare a armelor americane să „pacifice” Irakul până la alegerile din SUA și va putea economia americană să susțină multă vreme un război costisitor și reconstrucția unei țări ca Irakul?

Nicolae Crăciun

NECESITATEA COMPROMISULUI SAU ÎNTRE RĂU ȘI MAI PUȚIN RĂU

Urmare din pagina 1

reforma economică. Revizuirea politică se face sub impulsul dorinței de a ajunge la guvernare, concretizată prin propunerea de colaborare adresată Alianței „Dreptate și Adevăr”. Votul pentru acest partid nu este recomandabil decât în măsura în care se întâlnesc în confruntare directă și exclusivă un candidat P.R.M. cu unul din P.S.D.

Din cele trei posibile coaliții evocate, una dintre ele ar avea urmări dezastruoase, aceea dintre P.S.D. și Alianța „Dreptate și Adevăr”. Această coaliție ar legitima dominația P.S.D. asupra vieții politice a țării și ar prelungi-o pe termen nedefinit. De asemenea, ar distruge statutul de opoziție al A.D.A. și ar consacra-o ca partener secundar în guvernarea P.S.D.

Un alt dezastru posibil ar fi improbabilă coaliție dintre P.S.D. și P.R.M., nu din pricina „principiilor”, care i-au mai reunit la guvernare după 1992 în formula „patruaterului roșu”, ci datorită adversi-

tății, am spune urii, între frați, frați ex-comuniști, care tocmai datorită originii comune marxist-leniniste și a gâlcevii de familie se detestă.

A treia coaliție posibilă, între A.D.A. și P.R.M. ar fi mai aproape de interesul național, întrucât ar fi dominată de alianța liberal-social democrată, iar P.R.M. ar fi obligat să-și intensifice simpatiile pro-europene, aderența la capitalismul popular la care face referire în ultima vreme și să practice o politică naționalistă responsabilă.

Comunismul, care a dominat timp de jumătate de veac societatea românească, a dus la o asemenea ticăloșire a pretensei elite care este clasa politică de astăzi, încât alegerea între bine și rău nu este posibilă. Opțiunea politică nu poate fi decât între rău și mai puțin rău și acesta este sensul scurtei analize de mai sus. Opțiunea pe care o are poporul român este să aleagă cea mai puțin nocivă formulă politică, în așteptarea unor vremuri mai bune.

Nicolae Henegariu

SATELE ȘI AGRICULTURA ROMÂNIEI

PROIECȚII ÎNTRE TRECUT ȘI VIITOR

Urmare din pagina 3

Ca atare, România va putea intra în Uniunea Europeană numai dacă este acceptată așa cum este, deci grevată de aceste serioase probleme, creându-se gradual și punctual soluții care să modifice treptat societatea de status. Ca și în cazul Greciei, este de așteptat însă că va exista o diferență frapantă de cultură între România și țările occidentale, care va dăinui mult după integrarea ei. Dacă însă România nu va fi integrată, mai cu seamă din pricina problemelor puse de o agricultură necompetitivă și a corupției la vârf, evoluția ei va fi chiar mai dezastruoasă. O Românie cronic aplicantă, după modelul Turciei, înseamnă chiar mai mulți ani de arbitrar la dispoziția elitelor de pradă, care au ca principal obiect de activitate câștigul din concurența neloyală. Situația politică s-ar putea degrada înainte să se îmbunătățească. Dacă însă elitele politice fac jumătate de pas, dând drumul măcar parțial statului din gheare,

iar Uniunea, cealaltă jumătate, acceptând condiții mai puțin stricte pentru intrarea României, și printr-un miracol România ar accede în Uniune în jurul anului 2009, simpla biologie, prin decesul a cel puțin două milioane de țărani până atunci, și necesitatea unei competitivități mai mari a sectorului agricol vor elimina mare parte din țărâniea dependentă. Locul statului va fi luat de orașul recent; Nucșoara se va șterge, iar Scorniceștiul va dăinui. Acesta e viitorul.

Articol preluat din suplimentul Aldine al României Libere din data de 1 martie 2003, Capitolul VIII, care încheie studiul „Secera și buldozerul. Scornicești și Nucșoara. Mecanisme de aservire a țărânului roman” de Alina Mungiu-Pippidi și Gérard Althabe

PREȚUL INTRĂRII ÎN UNIUNEA EUROPEANĂ

Prețul intrării în Uniunea Europeană pe care îl vor plăti statul român și locuitorii săi este indicat cu competență și răceală științific de președintele Societății Academice Române, doamna Alina Mungiu, în textul mai sus reprodus „... simpla biologie, prin decesul a cel puțin două milioane de țărani până atunci, și necesitatea unei competitivități mai mari a sectorului agricol, vor elimina mare parte din țărâniea dependentă”. Acest tribut de ființe încă vii, tribut care i se cere poporului român în numele progresului economic și intrării în Europa, este echivalent cu victimele autohtone ale celor două războaie mondiale și incomparabil mai mare decât spârcurile de către tătări,

timp de un secol, a țărâniei din Țările Române.

De altfel, guvernul României s-a și pus pe treabă, spitalele din zonele rurale și din micile orașe sunt în curs de desființare, medicamentele nu mai sunt nici gratuite, nici compensate, iar pensiile agricultorilor au ajuns la 800.000 lei lunar, adică 22\$. Banca Mondială consideră că sărăcia extremă se află situată la un venit de sub 2\$ pe zi, iar țărânul cooperatist român are un venit de 0,70\$ zilnic, un „privilegiu” pe care țărânii necooperatiști nu îl au. Clasa politică, guvern, opoziție, de-a valma cu societatea civilă, văd ca o necesitate reducerea țărâniei de la 40% din populația țării la un procent cât mai

mic; în Uniunea Europeană, modelul nostru, fermierii nu sunt în procent de 3% până la 5% din populația activă?

Este necesar acest genocid pentru a intra în Uniunea Europeană? Credem că există modele economico-sociale pentru cruțarea țărâniei române și care să ocolească marea exploatare agricolă, considerată singura eficientă și rentabilă. Dezvoltarea intensivă a legumiculturii, viticulturii și pomiculturii pe suprafețe mici și medii, agricultura ecologică, industrializarea locală a produselor agricole, toate mari consumatoare de forță de muncă, nu epuizează soluțiile alternative la marea exploatare agricolă.

Între cele două războaie mondiale,

țărâniea a găsit modalitatea creșterii nivelului de trai în servicii cu orar prelungit, cum ar fi la căile ferate, sonde etc., care îi permiteau să-și muncească și pământul. Extinderea comunicațiilor și a informațiilor va îngădui apariția și dezvoltarea unor servicii în mediul sătesc care vor face mai puțin fatală dispariția populației rurale și va da o garanție de stabilitate satului românesc. Eliminarea brutală a populației sătești, în special a celei de vârstă a treia, nu este numai o imoralitate și o crimă, ci e mai rău, o greșeală, pentru că ziua de mâine nu va fi ca cea de azi și nu știm de pe acum natura și amploarea sacrificiilor pe care ni le va cere.

HAPURI • HAPURI • HAPURI • HAPURI • HAPURI

• **Sondajul de opinie** inițiat de Institutul pentru Politici Publice ca parte a proiectului „Extremismul în România”, realizat de The Gallup Organization România între 1-15 septembrie, pune întrebări pe care alte institute de sondare a opiniei publice le-au ocolit cu prudență:

— „Cât de bine credeți că ar fi pentru România să aibă un sistem politic democratic?”, 0,9% răspund foarte bine, 4,3% bine, 35,7% rău, 43,9% foarte rău, iar 15,2% nu știu sau nu răspund;

— „Cât de bine credeți că ar fi pentru România să aibă un regim militar?”, 31,5% răspund foarte bine, 25,9% bine, 14,1% rău, 7,7% foarte rău, 20,8% nu știu sau nu răspund;

— „Cum considerați că trăiește majoritatea românilor în comparație cu acum 5 ani?”, 53,8% răspund „mai prost”, iar 13,9% mult mai prost;

— „Aveți încredere în cei mai mulți dintre oameni?”, 55,3% răspund nu;

— „Nu contează că există legi, oricum cei de la putere fac ce vor ei”, cred 80,1%;

— „În general oamenii care ajung să aibă un pic de putere încep să se uite de sus la ceilalți”, cred 84,4%;

— „Partidele există doar ca politicienii să-și facă o carieră” consideră 68,5%;

— „În comunism oamenii aveau mai multă încredere în viitor”, cred 66,9%;

— „Câtă încredere aveți în”:

| | multă | foarte multă |
|------------------|-------|--------------|
| Biserica | 38,7% | 38,6% |
| Armata | 47,5% | 14,3% |
| Învățămant | 44,1% | 13,3% |
| Mass-media | 43,5% | 9,7% |
| Primărie | 30,7% | 4,8% |
| Politie | 29,2% | 5,1% |
| Președinție | 25,8% | 5,7% |
| SRI | 21,1% | 5,2% |
| Guvern | 19,5% | 3,3% |
| Justiție | 19,3% | 2,7% |
| Bănci | 16,9% | 3,8% |
| Sindicate | 11,7% | 1,9% |
| Partide politice | 7,9% | 1,4% |

— Repondenții sondajului se uită zilnic la televizor în proporție de 71,9%, ascultă radioul 48,6%, citesc ziare 18,5%, citesc cărți 8,1% și merg la teatru, concerte, cinematografe, expoziții o dată, de două ori pe lună 5,5%;

— încrederea în personalități este:

| | multă | foarte multă |
|--------------|-------|--------------|
| Patriarhul | | |
| Teoctist | 27,3% | 15,2% |
| Președintele | | |
| Iliescu | 22,8% | 9,1% |
| Premierul | | |
| Năstase | 22,4% | 6,4% |
| Theodor | | |
| Stolojan | 19,3% | 8,0% |
| Traian | | |
| Băsescu | 17,0% | 6,5% |
| Vadim | | |
| Tudor | 13,0% | 7,9% |
| Adrian | | |
| Păunescu | 11,9% | 2,7% |
| Gheorghe | | |
| Funar | 9,5% | 2,7% |
| Mădălin | | |
| Voicu | 6,4% | 1,5% |
| Marko | | |
| Bela | 3,4% | 1,1% |

Dan Voiculescu 2,4% 0,9%

— la data sondajului preferințele pe partide la alegerile parlamentare erau 43,2% pentru PSD, 20,0% PRM, 17,9% PNL, 8,9% PD, 5,7% UDMR, 1,4% PUR, 1,1% PNȚCD, 0,7% Acțiunea Populară. Procentele pe partide se referă la cei ce și-au exprimat intenția de vot, adică 56,3% din cei chestionați, 29,1% au fost indecisi, 10,7% nu ar fi votat, iar 3,9% nu au răspuns;

— pentru președinția țării 33,9% nu erau hotărâți, 8,7% nu ar fi votat, 3,5% nu au răspuns. Dintre cei care și-au exprimat preferințele, adică 53,9%, au optat pentru Adrian Năstase 23,9%, Corneliu Vadim Tudor 23,0%, Ion Iliescu 18,2%, Theodor Stolojan 18,1%, Traian Băsescu 10,4%, Emil Constantinescu 1,4%, Gheorghe Funar 1,0%, Mircea Geoană 1,0%, iar restul de alte 9 nume propuse au avut procente nesemnificative;

— prin redistribuirea intențiilor de vot pentru Iliescu, căruia Constituția nu-i mai permite să candideze, situația principalilor candidați devine următoarea: Adrian Năstase 33,9%, Corneliu Vadim Tudor 26,0%, Theodor Stolojan 20,2%, Traian Băsescu 11,6%;

— serviciul militar obligatoriu este dorit în continuare de 57,9% din respondenți, iar 34,7% se pronunță împotriva;

— pedeapsa cu moartea pentru infracțiuni grave este cerută de 48%, împotriva se pronunță 42%;

— la întrebarea dacă „homosexualii trebuie acceptați ca orice altă persoană”, 41,3% răspund da, iar 44,9% nu.

• **Sondajul IMAS comandat** și dat publicității la sfârșitul lunii octombrie de PSD conține date favorabile partidului de guvernământ și, tocmai de aceea, suspecte. Iată-le:

— încrederea în oamenii politici ar fi de 46 puncte pentru Mircea Geoană, scos cu forcepsul din anonim, urmat de Adrian Năstase cu 43,9 puncte, Ion Iliescu 42,7, Theodor Stolojan 37,9, Traian Băsescu 34,4, Corneliu Vadim Tudor 24,9;

— alegătorii ar vota PSD 48,7%, Alianța PNL-PD 25,8%, PRM 17,3%;

— țara se îndreaptă într-o direcție greșită 37,6%, bună 32,6%, niciăieri 26,3%;

— situația economică este la fel cu cea de anul trecut 39,3%, mai proastă 30,4%, mai bună 16,8%;

— nivelul de trai este nesatisfăcător pentru 37,2%, foarte nemulțumiți sunt 24,2%, nici mulțumiți nici nemulțumiți sunt 20,7%;

— nivelul de trai va rămâne același în anul viitor, cred 42,1%, se va îmbunătăți 22,7%, se va înrăutăți 21,8%;

— performanța actualului guvern față de cel anterior este la fel pentru 43,4%, mai bună 29,9%, mai rea 22,1%;

— încrederea în instituții este:

| | |
|-------------|-------------|
| Biserica | 90,1 puncte |
| Armata | 76,1 puncte |
| Mass-media | 65,6 puncte |
| Președinția | 49,1 puncte |
| Politia | 43,9 puncte |
| SRI | 42,7 puncte |
| Primăria | 41,5 puncte |
| Justiția | 37,3 puncte |
| Guvernul | 33,8 puncte |

ONG 26,4 puncte
Parlamentul 26,2 puncte

— modalitatea de a investi economiile la români sunt:

| | |
|------------------|-------|
| într-o afacere | 38,9% |
| depunere bancară | 20,4% |
| valută | 9,3% |

• **Consumul de alcool** la români constituie obiectul studiului pe care Institutul Național de Statistică l-a publicat. Rezultă că 16% din români consumă în mod obișnuit băuturi alcoolice. 60% din populația țării consumă cel puțin o dată pe săptămână apă minerală și băuturi răcoritoare, pe când 38,2% preferă berea. Vinul este consumat frecvent de peste un sfert din populație, iar una din 6 persoane consumă în mod frecvent băuturi tari. Apa minerală și răcoritoarele se beau mai mult la oraș, 70%, vinul și alcoolurile tari sunt băute în special la sate, vinul 30%, băuturi tari 22%.

• **Un raport al Băncii Mondiale**, dat publicității la 4 noiembrie, arată că **proporția săracilor s-a redus în România de la 35% în anul 2000 la 29% în anul acesta**. Sărăcia este mai răspândită în mediul rural, 67% din totalul populației sărace, și geografic este situată preponderent în nord-estul țării unde locuiește 25% din populația săracă și 30% din cea extrem de săracă. 35% din săraci mănâncă sub minimul caloric necesar zilnic, 30% trăiesc înghesuit, adică 3 sau mai multe persoane într-o cameră, din care jumătate nu au apă curentă și peste 70% nu au baie. Acestea se referă la sărăcimea urbană, populația rurală, aproape în totalitate, fiind lipsită de WC și baie.

• **Aceste cifre sunt contrazise** de CIA (Central Intelligence Agency) care în analiza sa pe anul 2002 constată că România se află pe locul 208 din 219 țări în privința inflației (22,5%), înaintea Turciei, Argentinei și Irakului. Din această pricină și din altele, CIA consideră că 44,5% din populație trăiește sub pragul de sărăcie în 2002, situație mai rea decât în Togo 32% sau Uganda 35%. Pragul de sărăcie definit de Banca Mondială este de 4\$/zi, iar în România anulul 2002 venitul mediu zilnic al unui pensionar era de 1,5\$, în timp ce un salariat câștiga zilnic 4,65\$. În același an 2002, numărul salariaților era de 4 milioane iar cel al pensionarilor de 6,1 milioane.

• **Sondajul Eurobarometru** realizat de EOS Gallup Europe între 8-16 octombrie în cele 15 țări din Uniunea Europeană răspunde la întrebarea „Care țări sunt o amenințare pentru pacea lumii?” Spre surprinderea și indignarea israelienilor și americanilor răspunsurile celor 7515 intervievați au fost:

| | |
|----------------|-----|
| Israel | 59% |
| Coreea de Nord | 53% |
| Iran | 53% |
| SUA | 53% |
| Irak | 52% |
| Afganistan | 50% |
| Pakistan | 48% |
| Siria | 37% |
| Libia | 36% |
| Arabia Saudită | 36% |
| China | 30% |
| India | 22% |
| Rusia | 21% |

Întrebarea a fost „deschisă”, respondenții putând indica unul sau mai multe state.

• **Rezerva internațională a BNR** era la sfârșitul lunii octombrie de 8 miliarde de euro,

din care rezerva valutară atingea 6,9 miliarde euro, iar rezerva în aur 1,1 miliarde euro.

• **Producția industrială** a fost cu 3,3% mai mare decât în aceeași perioadă a anului precedent. Industria prelucrătoare a realizat un plus de 4% față de anul precedent, iar cea de producție a energiei electrice, termice și gaze 5,3%.

• **Numărul șomerilor** la sfârșitul lunii septembrie a fost de 608.800 persoane, rata șomajului fiind de 6,5%. Rata redusă a șomajului este pusă pe seama unei metodologii neacceptate de specialiștii UE care consideră cifrele publicate de Institutul Național de Statistică o încercare de camuflare a șomajului real care, după criteriile statistice occidentale, ar depăși 10%.

• **Veniturile în anul 2002**, potrivit statisticii Fiscului anunțate de secretarul de stat Neculae Plăiașu au fost:

— 1.965.000 persoane, adică 68% din contribuabili au realizat venituri declarate anuale de sub 23 milioane lei, adică 58\$ pe lună;

— 646.000 persoane, adică 22,4% din contribuabili, au avut venituri între 23 și 58 milioane lei, o medie a venitului lunar de 146\$;

— 79.300 persoane, 2,75% din contribuabili, au declarat venituri anuale între 93 și 130 milioane lei;

— 80.469 persoane, 2,79% din contribuabili, au avut venituri anuale între 130 și 300 milioane lei;

— 1.700 persoane, adică 0,06% din contribuabili au avut venituri anuale de peste 1 miliard de lei. Dintre ei, 1088 sunt din București și au declarat o medie anuală de venit de 1,88 miliarde lei;

— persoanele cu venituri a căror impozitare tinde către zero reprezintă 4% în contribuabili.

• **Salariul mediu brut** a crescut în septembrie cu 1,7% ajungând la 6.763.882 lei, iar cel net, cu o creștere de 1,5%, a atins 4.881.658 lei. Creșterea salariilor în luna septembrie a fost mai mică decât rata inflației de 2,1%.

Editor: Editura Vremea, Registrul Comerțului, nr. 40/3296/1991
Adresa: Str. Constantin Daniel nr. 14, Sector 1 București.
Cod poștal: 71121
Telefon: 3358131; fax: 310219
e-mail: vremea@fx.ro
http://www.edituravremea.ro
Directorul publicației:

Nicolae Henegariu

Redactori: Silvia Colfescu
Maria Giugariu
Corneliu Tomescu

Correspondenți externi:
Aurel Sergiu Marinescu
(New York)
Liviu Vălenas (Nürnberg)

Secretariat: Silvia Voinea
Tiparul: S.C. Tipografia FED
ISSN - 1454-2579

ANUNȚ IMPORTANT

Potrivit art. 206 CP, responsabilitatea juridică pentru conținutul articolului aparține autorului. De asemenea, în cazul unor agenții de presă și personalități citate, responsabilitatea juridică le aparține.